

# 乡城人口流动背景下的中国农村家庭代际关系：团结-冲突与矛盾

作者：靳小怡

单位：西安交通大学公共政策与管理学院

地址：陕西省西安市碑林区咸宁西路 28 号西安交通大学

电邮：[xiaoyijin@mail.xjtu.edu.cn](mailto:xiaoyijin@mail.xjtu.edu.cn)

作者：崔烨

单位：西安交通大学公共政策与管理学院

地址：陕西省西安市碑林区咸宁西路 28 号西安交通大学

电邮：[abcuiyes@126.com](mailto:abcuiyes@126.com)

作者：刘妍珺

单位：西安交通大学公共政策与管理学院

地址：陕西省西安市碑林区咸宁西路 28 号西安交通大学

电邮：[18700870520@163.com](mailto:18700870520@163.com)

## 摘要：

**研究背景：**随着中国城镇化进程的不断加快，越来越多的农村人口进入城市工作和生活。《中国流动人口发展报告 2015》显示，截至 2014 年年末，以农村流动人口为主体的中国流动人口已达到 2.53 亿。大量农村成年子女的外流加速了农村常住人口的老龄化程度，农村留守老人问题日益突出（国家卫生和计划生育委员会，2014）。劳动力外流在客观上造成农村成年子女与留守农村的老年父母在地理空间上的分离，无论是就近流动还异地打工，均对传统强凝聚力的家庭代际关系构成挑战。与此同时，以孝道为核心价值观的传统家庭观念正遭受个人主义西方家庭文化的冲击，这在年轻世代群体中表现得尤为明显，亲子间平衡的代际关系已经被打破（郭于华，2001），当代中国家庭代际关系的和睦团结面临挑战。社会文化变迁等非经济因素侵蚀着传统的家庭规范，使得作为“社会细胞”的中国家庭面临“千年未有之变局”，中国农村家庭代际关系正发生复杂而深刻的变化，传统的和谐团结的家庭代际关系之外，代际之间可能逐渐浮现出冲突与矛盾。

代际团结模型（Intergenerational Family Solidarity; Bengtson and Schrader, 1982）是研究家庭关系的有效框架，已经指导了许多关于成年期代际关系的研究（如, Atkinson et al., 1986; Starrels et al., 1995; 等等）。代际团结是一个多维的概念，包含六个亲子互动的不同维度，即代际结构（影响互动程度的如地理距离之类的因素）、联系（互动活动的类型和频率）、情感（感情亲近度、紧密性）、一致性（意见和价值观上的共识度）、功能（支持和帮助上的交换）和规范（家庭义务的强度）。代际团结理论认为团结、凝聚力是家庭亲子关系的核心，Bengtson 和 Silverstein 等以此为基础进行的一系列研究结果也支持此观点（Bengtson, 2001; Silverstein and Bengtson, 1991; Silverstein et al., 1996）。

冲突是家庭关系中存在的正常方面，代际冲突是亲子关系中必不可少的元素 (Bengtson et al., 2002; Clarke et al., 1999; Parrott and Bengtson, 1999)。Bengtson et al. (2002) 以家庭代际团结为立论基础，结合代际冲突的实证研究，发展出“代际团结-冲突”理论。该理论模型既体现了冲突，同时又考虑到太多的团结可能造成的消极作用 (Silverstein et al., 1996)。

作为家庭代际关系理论上的新近成果，代际矛盾 (Intergenerational Ambivalence) 最初由 Lu̇scher and Pillemer (1998) 提出并被 Connidis and McMullin (2002) 进一步扩展。这些认为代际关系处于矛盾之中的学者认为亲子关系在结构 (社会性的) 和个人 (心理上的) 层面均存在矛盾，他们将其视为事情的“正常”状态。矛盾情感观点将“团结”和“冲突”看作动态家庭关系的共存特征 (Connidis, 2001)。焦点在于这些矛盾是以何种方式进行社会构建的，并且冲突的义务和复杂的情感是如何在每天的家庭生活中进行持续协商 (Connidis and McMullin, 2002)。

代际团结-冲突和矛盾理论已经成功地应用在不同国家的环境下，然而在中国的研究还很少。农村劳动年龄人口是否流动、是就地还是异地流动、在流入地还是流出地务工，不同的流动模式对农村家庭代际关系可能产生影响；同时，出生于不同世代 (1980 年以前或 1980 年以后) 的农村居民与其父母的代际关系也可能是不同的。这有待于进一步的检验。

**研究目标：**将代际团结-冲突和矛盾理论探索性地应用于中国农村家庭代际关系的研究，探讨乡城人口流动背景下不同世代、不同流动模式的农村居民的家庭代际关系现状。通过在世代和流动模式这两个时空视角上的交叉分析，侧重于考察随着时间的推进，农村居民的家庭代际关系变化，特别是不同流动模式的农村居民家庭代际关系的变迁。

**研究数据：**本文所使用的数据来自西安交通大学人口与发展研究所于 2013 年 12 月在深圳市 P 区进行的“农村流动人口发展状况调查”，以及 2015 年 6 月在河南省平顶山市 Y 县进行的“就地就近城镇化调查”的农民工卷和农村成年子女卷。本文共得到中国农村家庭代际关系样本 2645 个，其中，来自广东省外 (流入地异地流动) 的农民工样本 1319 个，来自广东省内 (流入地就地流动) 的农民工样本 565 个；来自河南省内 (流出地就地流动) 的农民工样本 461 个，在本村未流动 (流出地未流动) 的农村居民样本 300 个。

**代际团结：**(1) 结构性团结。结构是一个限制或增强家庭成员之间互动的机会维度，[3] 尽管它通常指父母与子女之间的地理距离。在本文中使用子女的流动模式来测量，即在问卷中询问“您现在的户口所在地？”。(2) 联系性团结。本文把联系性团结操作化为子女与父母联系 (通过电话/视频/邮件) 的频率，并将其二分类为“高” (每天、一周几次、一周 1 次) 和“低” (一月几次、一月 1 次、一年几次、一年 1 次、从不)。(3) 功能性团结。功能性团结用子女与父母之间的双向经济支持和家务帮助来测量。经济支持指在调查前 12 个月里子女提供给父母以及他们从父母处获得钱、食品或礼物的情况，答案选项为“是”和“否”。家务帮助指在调查前 12 个月里子女提供给父母以及他们从父母处获得家务帮助的频率，处理为“多” (每天、一周几次、一周 1 次) 和“少” (一月几次、一月 1 次、一年几次、一年 1 次、从不)。(4) 情感性团结。本文通过询问“从各方面考虑，您觉得自己和父亲/母亲 (感情上) 亲近吗？”来测量，并将其二分类为“比较亲近” (很亲近、比较亲近) 和“较不亲近” (一般、不太亲近、不亲近)。(5) 一致性团结。本文把一致性团结操作化为农村父母与子女在同一事物上的看法相似性，二分类处理为“比较相似” (非常相似、比较相似) 和“较

不相似”(一般、不太相似、很不相似)。(6) 规范性团结。通过询问“这个孩子孝顺您吗?”来测量随迁父母与其子女的一致性团结, 答案选项二分类为: “比较孝顺”(非常孝顺、比较孝顺)和“较不孝顺”(一般、不太孝顺、很不孝顺)。

**代际冲突**在本文中通过“在过去3个月, 您与父亲/母亲是否有冲突、压力或意见不合?”来测量, 答案选项二分类为“多”(总是有、经常有、一般)和“少”(很少、从来没有)。

**代际矛盾**的测量分为积极情绪和消极情绪两个方面。积极情绪主要通过子女对父母的关心程度及了解程度, 两项得分相加计算, 分值越高表明积极情绪越高; 消极情绪主要从子女对父母的批评指责、提出要求的两方面进行分析, 两项得分相加的分值越高则消极情绪越高。而代际矛盾总体则通过 $\{(积极+消极)/2-|积极-消极|\}+1.5$ 计算获得, 分值越高表明代际矛盾越严重。

本文主要采用描述性统计分析的方法, 具体包括LR检验、t检验和ANOVA检验。首先, 分析乡城人口流动背景下的中国农村家庭代际关系, 描述总体样本的代际关系的情况; 其次, 分析不同代次和流动模式下的中国农村家庭代际关系, 比较不同视角下中国农村家庭的代际关系是否存在显著差异; 最后, 在不同代次的视角下, 分别引入子女的流动模式视角, 进一步对中国农村家庭代际关系进行比较分析。

**研究结果: 中国农村家庭代际关系:** 大部分子女与父母保持着较高的联系频率(72.10%), 与父母之间的情感比较亲近(69.91%), 并且认为自己比较孝顺父母(69.87%), 代际关系表现出以老年人为中心、主要由子女流向父母的家庭代际支持, 符合中国传统家庭代际关系的模式。中国农村居民与其父母的代际关系中不可避免地存在着冲突和矛盾。

**不同代次和流动模式下的中国农村家庭代际关系:** 从代次差异的视角来看, 第一代子女更多表现为高团结-低冲突的代际关系, 第二代子女呈现出低团结-高冲突的代际关系。其中, 在代际支持交换上, 第一代与父母表现出“向上的经济支持和家务帮助”的中国农村传统代际支持模式, 而对于年轻一代则表现为“向上的经济支持和向下的家务帮助”的代际互赖互惠的代际支持模式。年轻一代与父母有更多的代际矛盾。

从流动模式的视角来看, 随着子女外出务工行为的发生以及流动距离的增长, 子女与父母保持较高联系频率的比例不断下降, 认为自己对父母较为孝顺的比例也相应较低。在经济支持和家务帮助方面, 远距离流动能够使子女经济状况获得更大的改善, 代际之间“父母以家务帮助换取经济支持”的代际交换互惠模式。另外, 流动子女容易与父母发生较多冲突不和, 代际矛盾较为严重。

表3 农村居民与其父母的代际关系(%)

项 目	全部 样本	代次差异			流动模式					
		1980-	1980+	LR/T	流入地 异地	流入地 就地	流出地 就地	流出地 非流动	LR/AN OVA	
<b>代际团结</b>										
<b>联系频率</b>										
高	72.10	69.98	73.46		70.66	73.63	78.09	66.33	**	
低	27.90	30.02	26.54		29.34	26.37	21.91	33.67		

<b>接受经济支持</b>				***				***
是	42.38	31.47	49.41		39.95	47.96	58.35	18.00
否	59.62	68.53	50.59		60.05	52.04	41.65	82.00
<b>接受家务帮助</b>				***				***
多	39.03	28.78	50.56		-	-	48.81	24.00
少	60.97	71.22	49.44		-	-	51.19	76.00
<b>提供经济支持</b>				**				***
是	82.53	85.62	80.55		82.34	88.50	83.95	70.00
否	17.47	14.38	19.45		17.66	11.50	16.05	30.00
<b>提供家务帮助</b>				Ns				Ns
多	41.92	41.94	41.90		-	-	41.87	42.00
少	58.08	58.06	58.10		-	-	58.13	58.00
<b>情感亲近度</b>				***				***
比较亲近	69.91	74.23	67.12		65.20	61.42	83.08	86.33
较不亲近	30.09	25.77	32.88		34.80	38.58	16.92	13.67
<b>看法相似性</b>				+				Ns
比较相似	40.68	42.86	39.28		39.04	43.54	40.78	42.33
较不相似	59.32	57.14	60.72		60.96	56.46	59.22	57.67
<b>孝顺父母</b>				Ns				**
比较孝顺	69.87	70.66	69.36		66.87	72.21	71.15	76.67
较不孝顺	30.13	29.34	30.64		33.13	27.79	28.85	23.33
<b>代际冲突</b>								
<b>冲突不合</b>				***				Ns
多	19.17	13.22	23.00		19.79	19.12	19.74	15.67
少	80.83	86.78	77.00		80.21	80.88	80.26	84.33
<b>代际矛盾</b>								
<b>矛盾总体</b>				***				+
均值	4.58	4.38	4.71		4.65	4.60	4.99	4.37
标准差	2.38	2.49	2.30		2.41	2.47	2.22	2.30
<b>样本量 (人)</b>	2645	1036	1609		1319	565	461	300

显著性水平: \*\*\* p<0.001, \*\* p<0.01, \* p<0.05, + p<0.1, ns 不显著。

数据来源: 深圳农民工调查、叶县农民工调查与叶县农村居民调查的合并数据。

深圳农民工调查未涉及器械支持, 此处器械支持的数据仅由叶县农民工调查和叶县农村居民调查数据合并。

**不同流动模式下的中国农村家庭代际关系——对不同代次的分析:** 第一代子女拥有较强的孝道伦理观念, 具有较高的代际团结和家庭凝聚力。虽然迁移行为降低了第一代子女与父母的感情亲近度, 但促进了代际之间的经济流动, 父母也会为外出务工的子女提供较多的家务帮助。对于第二代子女, 他们与父母之间经常发生冲突的比例较高, 代际矛盾水平较高, 代际团结的各个维度也都具有较高水平, 第二代子女的家庭表现出高团结-高冲突的代际关系特点。

表4 不同流动模式下的农村居民与其父母的代际关系 (%)

项 目	1980-					1980+				
	流入 地异 地	流入 地就 地	流出 地就 地	流出 地非 流动	LR/A NOVA	流入 地异 地	流入 地就 地	流出 地就 地	流出 地非 流动	LR/A NOV A
<b>代际团结</b>										
<b>联系频率</b>										
高	70.91	70.98	73.74	64.29		70.53	75.00	80.85	72.37	**
低	29.09	29.02	26.26	35.71		29.47	25.00	19.15	27.63	
<b>接受经济支持</b>										
是	33.18	38.86	46.37	9.82		43.34	52.69	65.96	42.11	***
否	66.82	61.14	53.63	90.18		56.66	47.31	34.04	57.89	
<b>接受家务帮助</b>										
多	-	-	40.78	19.20		-	-	53.90	38.16	*
少	-	-	59.22	80.80		-	-	46.10	61.84	
<b>提供经济支持</b>										
是	90.00	93.26	84.36	71.43		78.50	86.02	83.69	65.79	***
否	10.00	6.74	15.64	28.57		21.50	13.98	16.31	34.21	
<b>提供家务帮助</b>										
多	-	-	43.58	40.63		-	-	40.78	46.05	Ns
少	-	-	56.42	59.38		-	-	59.22	53.95	
<b>情感亲近度</b>										
比较亲近	68.41	66.84	84.36	83.93		63.59	58.60	82.27	93.42	***
较不亲近	31.59	33.16	15.64	16.07		36.41	41.40	17.73	6.58	
<b>看法相似性</b>										
比较相似	40.00	45.60	47.49	42.41		38.57	42.47	36.52	42.11	Ns
较不相似	60.00	54.40	52.51	57.59		61.43	57.53	63.48	57.89	
<b>孝顺父母</b>										
比较孝顺	67.05	75.65	66.48	76.79		66.78	70.43	74.11	76.32	+
较不孝顺	32.95	24.35	33.52	23.21		33.22	29.57	25.89	23.68	
<b>代际冲突</b>										
<b>冲突不合</b>										
多	13.86	12.95	11.17	13.84		22.75	22.31	25.18	21.05	Ns
少	86.14	87.05	88.83	86.16		77.25	77.69	74.82	78.95	
<b>代际矛盾</b>										
<b>矛盾总体</b>										
均值	4.45	4.46	4.13	4.37		4.75	4.68	4.73	4.37	*
标准差	2.58	2.55	2.38	2.36		2.32	2.43	2.09	2.15	
<b>样本量 (人)</b>	440	193	179	224		879	372	282	76	

同表2注。

**结论与讨论:** 农村居民与其父母具有较高水平的代际团结和较低水平的冲突与矛盾, 在代际支持上表现出中国传统的向上支持的赡养模式。

第一代与父母的代际关系表现出高团结-低冲突的特征，相对地，年轻一代与父母之间表现为低团结-高冲突；在代际支持交换上，第一代与父母表现出中国农村传统的向上代际支持模式，而对于年轻一代则表现为“向上的经济支持和向下的家务帮助”的代际互赖互惠的支持模式。同时年轻一代与父母有更多的代际矛盾。

流动增强了农村成年代际之间的联系和支持交换的水平，特别是对于就地流动（包括流入地和流出地）的农村居民。流动使得农村居民接受更多家务帮助，使得代际之间表现出互赖的代际支持模式，而非流动的农村居民维持传统的向上支持的模式。流动降低了农村成年代际之间的情感与规范强度。流动增加了农村成年代际之间的矛盾，特别是对于流出地就地流动的农村居民。

相对于第一代来说，流动对年轻一代与父母的代际关系的影响更大。对于第一代而言，流动增强了代际之间支持交换的强度；同时流动降低了情感和规范的水平，特别是对于流入地异地流动的农村居民。此外，流动对农村成年代际之间的冲突和矛盾并没有显著影响。对于年轻一代来说，流动增强了代际之间联系和支持交换的水平，特别是就地流动的农村居民；流动降低了农村成年代际之间的情感与规范强度，特别是在流入地（包括就地和异地）的农村居民。同时流动增加了年轻一代与父母之间的矛盾。